

numer sprawy **AT-271/2020/1**

Myślenice, dnia .11.09.2020 roku

**Fundacja Wodna Służba Ratownicza**  
ul. Kleczkowska 50  
50-227 Wrocław  
tel. 668 677 458  
adres e-mail: [biuro@obsługaratownicza.pl](mailto:biuro@obsługaratownicza.pl)

dotyczy postępowania prowadzonego w trybie usług społecznych zatytułowanego Kompleksowa obsługa ratownictwa wodnego Krytej Pływalni „Aquarius” Myślenickiego Ośrodka Kultury i Sportu przy ul. Ogrodowej 19 w Myślenicach w latach 2020-2021

W odpowiedzi na pismo z dnia 10.09.2020 r. przedstawiam poniżej stosowny komentarz.

#### **1. Harmonogram świadczenia usługi**

W pkt. 9.1 ogłoszenia o zamówieniu na usługi społeczne na podstawie art. 138o Ustawy Prawo Zamówień Publicznych mowa wyraźnie o harmonogramie świadczenia usługi, czyli obsługi ratowniczej Krytej Pływalni Aquarius Myślenickiego Ośrodka Kultury i Sportu. Zaś w umowie w paragrafie 5, pkt. 16 i 17 określono czynności konieczne do realizacji przeddzień rozpoczęcia świadczenia usługi, cyt.: *pkt. 16. niezbędny sprzęt ratowniczy i wyposażenie zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa zostanie przekazany przez Zamawiającego w przeddzień rozpoczęcia usługi. pkt. 17. Przekazanie pomieszczeń i sprzętu odbędzie się w przeddzień świadczenia usługi oddzielnym protokołem.*

Mając to na uwadze, harmonogram świadczenia usługi (tj. obsługi ratowniczej) winien być sporządzony z dniem rozpoczęcia przypadającym na 18.09.2020 r., jak zostało to określone w treści ogłoszenia o zamówieniu na usługi społeczne w pkt. 3.

Oczywiście – zgodnie z zaproponowaną umową Zamawiający dopuszcza dzień organizacyjny, za który Fundacja, jak podniesiono w piśmie, które dotarło do zamawiającego w dniu 11.09.2020 nie otrzyma wynagrodzenia. Nie należy jednak ujmować go w harmonogramie świadczenia usługi ratowniczej.

#### **2. Wykaz osób, które będą świadczyły usługę wraz z ich uprawnieniami i potwierdzeniem doświadczenia.**

Zgodnie z warunkami udziału w postępowaniu określonymi w treści ogłoszenia o zamówieniu na usługi społeczne w pkt. 4.1.4 Zamawiający wyraźnie określił wymagania co do kwalifikacji osób realizujących przedmiotowe zamówienie, cyt. „*dysponuje lub będzie dysponował na czas realizacji zamówienia co najmniej sześcioma osobami posiadającymi uprawnienia ratownika wodnego z ważnym zaświadczeniem o spełnieniu wymagań określonych w art. 13 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 993). Dodatkowo, **każda z***

Ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 20, 32-400 Myślenice, tel./fax (12) 272-15-11  
[mokis@myslenice.pl](mailto:mokis@myslenice.pl), [www.mokis.myslenice.pl](http://www.mokis.myslenice.pl)

tych osób winna posiadać co najmniej 12 miesięcy doświadczenia zawodowego w pracy na stanowisku ratownika wodnego w zakresie odpowiadającym przedmiotowi usług objętych niniejszym zamówieniem (przykładowo: ratownik na basenie, kąpielisku itp., dotyczy również umów cywilnoprawnych)”.

Pkt. 4.1.4 składa się z dwóch integralnych części bezwzględnie od siebie zależnych. W pierwszej części mowa o co najmniej sześciu osobach posiadających uprawnienia ratownika wodnego. Zaś w drugiej o tym, że każda z tych osób winna posiadać 12 miesięczne doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku ratownika wodnego. Zamawiający wskazał więc literalnie, że aby spełnić warunki udziału w postępowaniu usługodawca (oferent) musi dysponować „co najmniej” sześcioma osobami (a może być ich więcej), z których każda, ze zgłoszonych osób spełnia łącznie dwa warunki: ma uprawnienia ratownika wodnego i 12 miesięczne doświadczenie w tym zakresie. Wprost mówi o tym zapis „każda z tych osób”, czyli te minimum sześć lub więcej (a więc każda zaproponowana osoba) i zapis ten jest oczywisty.

Uwzględnienie w wykazie osób, a następnie w harmonogramie ratowników nieposiadających stosownego doświadczenia jest nieprawidłowe i wymaga korekty ze strony usługodawcy (oferenta), tak by spełnione zostały warunki udziału w postępowaniu.

Należy zakwestionować pogląd usługodawcy (oferenta) jako obarczony błędem logicznym, że „podobny problem interpretacyjny” należy odczytywać w pkt. 4.1.3. W tymże, także wymaga się doświadczenia w „co najmniej” 2 usługach ratownictwa wodnego, a to oznacza, że z literalnego brzmienia tego zapisu wynika, że legitymowanie się doświadczeniem w dokładnie 2 lub w większej ilości usług ratownictwa będzie spełniało warunki udziału w postępowaniu. Z kolei udokumentowanie doświadczenia w 2 usługach ratownictwa wodnego, a ponadto doświadczenia w innym zakresie, nie zmieni faktu, że usługodawca wylegitymował się doświadczeniem tylko w 2 usługach ratownictwa wodnego, ponieważ pozostałe nie spełniają tego kryterium. Stąd też nie ma sprzeczności, czy różnicy w interpretacji pomiędzy pkt 4.1.3. i 4.1.4 ponieważ w pkt 4.1.4 także wymaga się co najmniej 6 osób o uprawnieniach ratownika wodnego i posiadających co najmniej 12 miesięczne doświadczenie.

Tym samym przedstawiając zamawiającemu tylko 6 osób posiadających uprawnienia ratownika wodnego oraz jednocześnie posiadających 12 miesięczne doświadczenie, usługodawca spełnił wymagane, minimalne kryterium dla podpisania umowy tj. wskazał tylko 6 osób - bo pozostałe wskazane nie spełniają wymagań, co implikuje, że osoby nie spełniające wymagań nie mogą być ujęte w harmonogramie.

Treść ogłoszenia o zamówieniu na usługi społeczne traktować należy kompleksowo, a ustanowione w nim zapisy stanowią całość. Zarzut, że wykaz osób do przedstawienia którego wskazuje pkt. 9.9.1 jest niejednoznaczny jest bezzasadny, bowiem o osobach tych wyraźnie mowa w pkt. 4.1.4.

W par. 1 umowy, tj. przedmiot umowy wskazano: „W wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie usług społecznych Zamawiający zamawia niżej wymienioną usługę „Kompleksowa obsługa ratownictwa wodnego Krytej Pływalni „Aquarius” Myślenickiego Ośrodka Kultury i Sportu przy ul. Ogrodowej 19 w Myślenicach w latach 2020-2021”, a Wykonawca zobowiązuje się ją wykonać zgodnie z ofertą i specyfikacją istotnych warunków zamówienia.” Zatem już w pierwszej części umowy Zamawiający wyraźnie wskazał jej zakres – uwzględniając w tym warunki określone w ogłoszeniu o zamówieniu na usługi społeczne. Dlatego bezzasadne jest twierdzenie, że umowa nie przewiduje m.in. warunków udziału w postępowaniu określonych w pkt. 4.1.4 zamówienia na usługi społeczne.

Wspomnieć należy, że aby spełnić wymagania zamawiającego wystarczy wskazać 6 osób posiadających stosowne uprawnienia i doświadczenie, a następnie uwzględnić wyłącznie te osoby w harmonogramie, aby warunek zamówienia został spełniony, a umowa została podpisana.

Mając na uwadze toczące się postępowanie wzywam Państwa ponownie do przedstawienia Zamawiającemu poprawnej dokumentacji, która umożliwi zawarcie umowy. **Ze względu na Państwa wątpliwości przedłużam termin przedłożenia poprawnych dokumentów do dnia 14.09.2020 r., do godz. 09.00 i wskazuję nowy termin podpisania umowy, tj. 14.09.2020 r., godz. 11.30.**

Myślenicki Ośrodek Kultury i Sportu  
Dyrektor  
*Piotr Szewczyk*  
mgr Piotr Szewczyk